



Lillo & Partnerid
ADVOKAADIBÜROO LAW OFFICE

Riigihangete Vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee

Tallinnas 14. märtsil 2025. a

HANKIJA VASTUS
vaidlustajate täiendavatele seisukohtadele

Riigihanke number: 287798

Riigihanke nimetus: Istutustööd Kirde piirkonnas

Vaidlustajad:

Biotööd OÜ
registrikood 14836624
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

OÜ Moscote
registrikood 17149048
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

Hankeosakond OÜ
registrikood 16665925
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

Huki OÜ
registrikood 16665977
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

Vaidlustajate esindaja: juhatuse liige Hannes Kiipus
e-post kolmjapool@gmail.com

Hankija: Riigimetsa Majandamise Keskus
registrikood 70004459
Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond
e-post katrin.ametmaa@rmk.ee

Hankija esindaja: vandeadvokaat Aarne Akerberg
Advokaadibüroo Lillo & Partnerid
menetluspost aarne@advokaat.ee

Kolmas isik: Tallinna Vangla
registrikood 70001113
Harju maakond, Rae vald, Soodevahe küla, Linnaaru tee 5, 75322

OÜ Advokaadibüroo Lillo & Partnerid

Tallinn: Pärnu mnt 10, Tallinn 10148 Tel: +372 6 444 900, +372 6 449 530 Fax: +372 6 313 909 E-post: advokaat@advokaat.ee
Tartu: Turu 2 (Tasku keskus), Tartu 51014 Tel ja Fax +372 7 444 900 E-post: tartu@advokaat.ee
Registrikood: 11643617, IBAN: EE362200221045633635 Swedbank, EE041010220103788015 SEB, www.advokaat.ee

Austatud vaidlustuskomisjoni liikmed

1. VAKO menetluses on Biotööd OÜ, OÜ Moscote, Hankeosakond OÜ ja Huki OÜ vaidlustus Riigimetsa Majandamise Keskuse riigihankes „Istutustööd Kirde piirkonnas“ (viitenumber 287798).

2. Vaidlustajad esitasid 11.03.2025 täiendavad seisukohad. Käesolevaga vastab hankijale nimetatud seisukohtadele. Hankija ei pea vajalikuks korrata oma vastuseid neile seisukohtadele, mis on korduvad ja millele hankija on juba varasemalt vastanud.

3. *Vaidlustajad esitavad etteheited Tallinna Vangla kvalifitseerimise osas.* Hankija märgib, et kõik etteheited Tallinna Vangla kvalifitseerimise osas on asjakohatud, kuna vaidlustuse esemeks ei ole Tallinna Vangla kvalifitseerimise otsus, mis sisaldub 14.02.2024 käskkirja nr 1-47.3254/4 p-s 2.26. Vaidlustajad on vaidlustanud üksnes Tallinna Vangla pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused. Vaidlustajad ei ole vaidlustuses nõudnud Tallinna Vangla kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamist. Nimetatud otsuse vaidlustamise tähtaeg on möödunud.

4. *Vaidlustajad väidavad, et raietöid ei saavat pidada Biotööd OÜ põhikohustuseks töövõtulepingu nr 3-2.5.3/2021/121 alusel, kuna metsauuenduse hooldamist tuli teha 185 hektaril ja valgustusraiet 115 hektaril.* Hankija selgitab, et tellija sõlmib mistahes töövõtulepingu eesmärgiga saada sellega tellitud tööd. Töövõtulepingust tulenevate tööde teostamine on töövõtulepingu oluline tingimus RHS § 98 lg 4 p 8 tähenduses ja töövõtja põhikohustus. See tuleneb juba VÕS § 635 lg-s 1 toodud töövõtulepingu definitsioonist, mille kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Raietööde teostamise kohustust ei muuda väheoluliseks asjaolu, et sama lepinguga olid tellitud suuremas mahus metsauuenduse hooldustööd (185 hektaril) ja väiksemaks mahus valgustusraietööd (115 hektaril). Tellitud tööde kogused ei oma tähtsust. Mõlemate tööde tegemine oli lepingu oluline tingimus ja töövõtja põhikohustus. Tellija sõlmis lepingu eesmärgiga tellida mõlemad tööd. Valgustusraietööde tellimine väiksemas mahus ei tähenda seda, et nende teostamine oleks olnud väheoluline või et Biotööd OÜ oleks võinud nende teostamise kohustust rikkuda ilma tagajärgi kartmata.

5. *Vaidlustajad väidavad, et neile jääb arusaamatuks, milles seisneb hankija hinnangul organiseerimisvõimekuse erinevus istutustööde ja raietööde vahel. Vaidlustajad olevat välja toonud olulise erinevuse töövjõu kättesaadavuse osas.* Hankija selgitab, et küsimus ei ole tööjõu kättesaadavuses, vaid võimes töid korraldada:

5.1. Hankija on Biotööd OÜ kõrvaldamise otsusest põhjendanud muuhulgas sellega, et Biotööd OÜ ei suuda korraldada töid selliselt, et tööd saaksid tähtaegselt teostatud. Hankija on 05.03.2025 vastuse p-s 10.3 selgitanud: „Istutustööd on ajakriitilisemad kui võsasaetööd. Taimede istutamiseks tuleb alustada ja lõpetada loetud päevade jooksul, et taim ei hukuks enne istutamist ja töö teostamise tähtaegadest kinnipidamine on ajakriitiline. Töövõtja poolne võimalik puudulik tööde korraldamine või tähtaegadest mitte kinnipidamine võib tuua kaasa taimede kvaliteedi langemise, hukkumise ja tervikuna kahju, mis sisaldab lisaks tööde teostamise kulule ka taimede hinda.“;

5.2. Võsasaetööde teostamine on keerukam selle konkreetse isiku (võsasaamehe) vaatest, kes töid teostab. Võsasaetööde teostamiseks peab olema kutsetunnistus, tuleb kasutada isikukaitsevahendeid, tuleb osata eristada kasvavaid puid ja teha nende vahel valikuid, mida kasvama jätta ja mida mitte. See nõuab teatud kvalifikatsiooni töid vahetult teostavalt töötajalt. Samas kuna võsasaetööde maht jaguneb väiksema arvu objektide vahel pikema aja jooksul, siis on nende organiseerimine lihtsam

töövõtja (äriühingu) seisukohalt. Isegi kui tekivad mõningased viivitused tööde korraldamisel, siis mingit kohest ja otsest kahju need viivitused eeldatavalt endaga kaasa ei too;

5.3. Istutustööde teostamine on lihtsam selle konkreetse isiku (istutustöölise) vaatest, kes töid teostab. Samas on istutustööde korraldamine märgatavalt keerukam – tööobjektide arv on suur ja tööd tuleb teostada lühikese ajavahemiku (üldjuhul ainult 6 nädala) jooksul. Tõrked ja viivitused tööde korraldamises võivad kaasa tuua taimede hukkumise ja istutuse ebaõnnestumise (millist ohtu võsasaetööde puhul pole). Näiteks 2024. aasta kevadel teostasid töövõtjad RMK tellimusel riigimetsas istutustöid keskmiselt 65 tööobjektil (sh tuli korraldada kõikide objektidele taimede logistika ja tarne) ja töövõtjate poolt istutatud taimede kogus oli keskmiselt 150 000 taime. Enam lepingu mahte võitnud töövõtjatel võib objektide arv ulatuda ka paarisajani ja taimede kogus mitmesaja tuhandeni. Näiteks 2024. aasta kevadel oli suurimatel töövõtjatel üle 500 erineva tööobjekti ja suurimad töövõtjad istutasid enam kui 1,3 miljonit taime. Need numbrid iseloomustavad korraldamist vajavate tööde mastaapsust ja samas kõik tuleb korraldada lühikese aja jooksul. Istutamisel ei ole vajalik kutsetunnistus, kuid istutustööde juhtimine eeldab eeltoodud põhjustel väga head korraldamise võimekust töövõtja poolt. RMK tellijana peab töövõtja usaldama. RMK-lt ei saa nõuda, et ta usaldaks istutustöid korraldama töövõtja, kes ei suutnud isegi võsasaetööde korraldamisega hakkama saada selliselt, et need saaksid tehtud.

6. Vaidlustajad väidavad, et hankija olevat olnud võimalus sisuliselt nullkuluga Biotööd OÜ-lt nõuda leppetrahvi tasumist, kuid hankija polevat sellist soovi avaldanud. Need väited ei vasta tõele:

6.1. Hankija on 14.05.2024 avalduses (vaidlustuse lisa nr 2.1) nõudnud Biotööd OÜ-lt leppetrahvi 1 934 euro kandmist hankija kontole hiljemalt 29.05.2024;

6.2. Hankija on 20.05.2024 nõudes (vaidlustuse lisa nr 13.2) nõudnud leppetrahvi 2 962 euro kandmist RMK kontole hiljemalt 30.05.2024;

6.3. Hankija ei ole kohustatud saatma vastavaid kirju või meeldetuletusi korduvalt. Vaidlusjate poolt käesolevas vaidemenetluses avaldatud seisukohti (mille kohaselt Biotööd OÜ ei tunnista leppetrahvide nõudeid) arvestades poleks ka kirjade saamisest abi, vaid hankija peaks pöörduma kohtusse. Kohtumenetlused on kulukad arvestades seda, et nõuete summad on suhteliselt väikesed. Hankija ei saa nende sissenõudmiseks teha suuremaid kulutusi, kui on nõuded ise.

7. Vaidlustajad heidavad ette, et Janno Toropit polevat kõrvaldatud, ehkki ka temaga sõlmitud leping viitenumbriga 245269 on lõpetatud ja määratud leppetrahv. Osaihing Railmar olevat 2024. aasta ühes hankes kõrvaldatud ja teises hankes edukalt osalenud. Hankija märgib järgmist:

7.1. Janno Torop on oma varasemad rikkumised heastanud, st leppetrahvid on ära makstud. Kuid Biotööd OÜ on jätnud ühe leppetrahvi osaliselt maksmata ja teise leppetrahvi kogu ulatuses maksmata. Seega ei ole nad võrdses olukorras. Lisaks sellele olid Janno Toropi rikkumised aset leidnud varem kui Biotööd OÜ rikkumised;

7.2. Osaihingu Railmar väidetav kõrvaldamine 2024. (st eelmisel) aastal ühelt hankelt ja väidetav edukaks tunnistamiseks teises hankes ei oma tähtsust käesoleva vaidlustuse lahendamise seisukohalt;

7.3. Hankija ei ole kohustatud tegelema pakkujate, kes ei osutu edukaks või kellel puudub perspektiiv osutada edukaks, kõrvaldamise aluste puudumise ega kvalifikatsiooni kontrollimisega. See ei tähenda sugugi võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumist. Hankija on seda selgitanud 05.03.2025 vastuse p-s

11.4. Võrdse kohtlemise põhimõtte tähendab seda, et kõiki pakkujaid tuleb võrdsetel asjaoludel kohelda võrdselt. Vaidlustajad paraku ei mõista võrdse kohtlemise põhimõtte sisu.

8. Hankija saadab käesoleva taotluse digitaalselt allkirjastatuna vaidlustuskomisjoni e-posti aadressile vako@fin.ee. Samaaegselt on taotlus edastatud teistele menetlusosalistele nende e-posti aadressidel.

Lugupidamisega

/digitaalallkiri/

Aarne Akerberg
vandeadvokaat